



# **Как МВД и ФСКН борются с наркотиками сравнительный анализ результативности двух ведомств**

аналитическая записка



Алексей Кнорре, Дмитрий Скугаревский

**Как МВД и ФСКН  
борются с наркотиками  
сравнительный анализ  
результативности двух ведомств**

под редакцией Марии Шклярук

аналитическая записка

Санкт-Петербург

2015

ISSN 2306-6520 (print)  
ISSN 2307-2032 (online)

**Кнорре А., Скугаревский Д. Как МВД и ФСКН борются с наркотиками** : сравнительный анализ результативности двух ведомств : аналитическая записка / Алексей Кнорре, Дмитрий Скугаревский ; под ред. М. Шклярук. – СПб., 2015. – 24 с. – (Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения» ; декабрь 2015).

**Авторы:**

**Кнорре А.В.** – социолог, программист, младший научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге.

**Скугаревский Д.А.** – экономист, специалист по судебной статистике, научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге.

---

**Институт проблем правоприменения** (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП – содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности – проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком, Фондом Кудрина по поддержке гражданских инициатив, Российским научным фондом, компанией АФК-Система и Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

**Контакты:**

Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 3,  
Научно-исследовательский центр  
«Институт проблем правоприменения»  
Тел.: (812) 386 76 12  
E-mail: [ipp@eu.spb.ru](mailto:ipp@eu.spb.ru)  
[www.enforce.spb.ru](http://www.enforce.spb.ru)



---

Настоящее издание может свободно и без получения особого разрешения правообладателя распространяться в электронном виде при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и правообладателя и не модифицируется, включая конвертацию в другие форматы файлов, оригинальная электронная версия издания, которую можно загрузить с сайта – [www.enforce.spb.ru](http://www.enforce.spb.ru).

# Содержание

<b>Основные выводы (Executive Summary)</b> .....	4
<b>Борьба с наркотиками и конкуренция между ведомствами</b> .....	5
<b>Источники и ограничения данных о наркопреступлениях</b> .....	7
Источники данных .....	7
Подготовка и ограничения данных .....	8
<b>Результаты анализа</b> .....	10
Статистика наркотических преступлений и составы УК РФ .....	10
Изымаемые наркотики .....	10
Региональная специфика .....	15
<b>Выводы</b> .....	18
<b>Приложение 1. Подготовка данных и оценка пропусков</b> .....	19
Данные об изъятых наркотиках .....	19
Данные о выявивших преступление ведомствах .....	21
<b>Приложение 2. Аналитический массив данных и данные официальной статистики</b> .....	22
<b>Приложение 3. Оценка стоимости наркотиков</b> .....	24

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ (EXECUTIVE SUMMARY)

За борьбу с нелегальным оборотом наркотиков в России отвечают Министерство внутренних дел (МВД) и Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН). В условиях экономического спада и угрозы сокращений эти ведомства вынуждены публично доказывать результативность своей работы. В межведомственной полемике используется ведомственная статистика и показатели, происхождение которых не прозрачно и которые подвержены искажениям под влиянием ведомственных интересов.

Чтобы получить более достоверную картину работы ведомств по борьбе с наркотиками, Институт проблем правоприменения провёл сравнительное исследование практики работы ФСКН и МВД с использованием детализированных данных по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Мы проанализировали 535 тысяч преступлений (2013–2014 годы) по статьям 228–234 УК РФ (далее – наркопреступлений). Из массива данных удалось извлечь информацию об изъятых наркотиках для 68% преступлений. Остальные 32% (примерно 170 тыс.) преступлений с неизвестным типом изъятого наркотика в анализе не учитывались.

Расчет массы и стоимости типов изъятых наркотиков по ведомствам позволяет сделать следующие выводы:

1. В 80% всех наркопреступлений наиболее значимыми (то есть самыми крупными в стоимостном выражении) изъятыми наркотиками являются каннабиноиды, героин и амфетамины. Каннабиноиды изымаются чаще всего. Специфика работы ФСКН заключается в том, что эта служба изымает подавляющую часть всех анаболических стероидов и сибутрамина.
2. ФСКН изымает партии наркотиков, масса которых в среднем в 2–3 раза больше, чем МВД. В случае наиболее часто изымаемого наркотика – натуральных каннабиноидов – медианная масса изъятого для МВД – 20 грамм, а для ФСКН – 39 грамм, в случае героина медианный вес изъятого для МВД – 1 грамм, а для ФСКН – 2 грамма. Самые крупные партии фиксируются для мака (49 грамм). Самое большое отличие в массе изъятого наркотика (19 для ФСКН против 5 грамм для МВД) наблюдается для анаболических стероидов. Распределение показателя массы изъятых наркотиков для МВД более равномерное, чем для ФСКН, т.е. МВД изымает примерно одинаковые порции наркотиков. В активе ФСКН есть очень крупные партии изъятых наркотиков, однако основной вал (более половины всех преступлений) состоит из партий, в которых масса самого крупного наркотика составляет несколько грамм.
3. Существует сильная региональная вариация в работе ведомств: в одних регионах по общему количеству зарегистрированных наркопреступлений доминирует ФСКН (например, Ингушетия, Карелия), в других – МВД (Москва, Санкт-Петербург, Свердловская область). В среднем, чем больше население региона, тем больше преступлений в нём регистрируется сотрудниками МВД.

Основной вывод проведенного исследования состоит в том, что в массе выявляемых наркотиков между МВД и ФСКН есть различие. Будучи значительным в относительном выражении (2–3 раза), оно незначительно в абсолютном: медианная масса изымаемых натуральных каннабиноидов в одном преступлении, выявляемом МВД, – 20 грамм и 39 грамм – в преступлении, выявляемом ФСКН, героина – 1 грамм у МВД по сравнению с 2–3 граммами у ФСКН.

# БОРЬБА С НАРКОТИКАМИ И КОНКУРЕНЦИЯ МЕЖДУ ВЕДОМСТВАМИ

Преступления, связанные с наркотиками, как и многие другие виды преступлений, могут регистрироваться разными организациями. Каждое ведомство в рамках своей компетенции обязано содействовать в установлении и пресечении наркотических преступлений (далее – наркопреступления). Но непосредственные задачи по контролю за оборотом наркотиков в РФ возложены на два ведомства: Министерство внутренних дел (МВД) и Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН). Такое дублирование неизбежно ведет к конкуренции между ведомствами. Главным средством конкуренции служат отчётные показатели. Статистические показатели, связанные с раскрываемостью и другими характеристиками работы каждого ведомства, кладутся в основу ежегодных и ежеквартальных отчётов, демонстрируя результативность работы каждого ведомства.

В 2015 году в связи с сокращением государственных расходов и проектом реорганизации, предполагающим упразднение ФСКН, конкуренция между ведомствами приняла форму публичной полемики<sup>1</sup>. В поддержку сокращения приводились доводы о том, что МВД в целом имеет более высокие показатели возбужденных и раскрытых уголовных дел по статьям, связанным с незаконным оборотом наркотиков, а также более широкие возможности для борьбы с наркотрафиком.

В ответ на это со стороны ФСКН последовали контраргументы: во-первых, МВД в целом обладает большими кадровыми ресурсами, во-вторых, более высокие показатели МВД обусловлены тем, что большинство уголовных дел по наркотикам связано с рядовыми наркопотребителями и малыми объёмами изъятых наркотиков. А ФСКН, заявляли представители службы, является специализированным ведомством и ведёт более эффективную борьбу с наркотиками, поскольку выявляет крупных поставщиков и дистрибьюторов наркотиков. По словам главы ведомства Виктора Иванова, «90% всех оптовых партий наркотиков изымает именно ФСКН»<sup>2</sup>. Кроме того, ФСКН указывала, что занимается комплексной профилактикой наркомании и торговли наркотиками, по инициативе службы были приняты региональные программы реабилитации, на которых «даже в условиях жестких кризисов нельзя экономить»<sup>3</sup>.

Помимо конкуренции, проявляющейся в выступлениях в СМИ, есть случаи противоречий между этими ведомствами на местном уровне. Один из них – возбуждение уголовного дела органами следствия ФСКН, фигурантами которого стали сотрудники отдела по борьбе с незаконным оборотом наркотиков (ОБНОН) МВД по республике Татарстан. Через некоторое время уголовное дело было возбуждено уже в отношении начальника оперативной службы УФСКН республики Татарстан<sup>4</sup>.

Оправдана ли такая конкуренция между ведомствами? Иными словами, имеет ли смысл содержать два ведомства, которые могут дублировать работу друг друга или даже мешать друг другу? С одной стороны, да, поскольку конкуренция стимулирует достижение более высоких показателей. С другой стороны, как мы знаем из исследований формирования криминальной статистики, такие показатели не отражают реальность напрямую и могут быть искажены<sup>5</sup>. Причинами такого искажения могут быть, например, приоритет одних показателей над другими, обусловленный методикой оценки конкретного подразделения, необходимость как можно более быстрого возбуждения

<sup>1</sup> МВД и т.д. [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2015. 4.02.2015.

Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2660148>, свободный. Загл. с экрана.

<sup>2</sup> «Можно и дров наломать». Интервью с В. Ивановым. [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2015. 10. 02.2015. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2664230>, свободный. Загл. с экрана.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Ликвидация Госнаркоконтроля: слухи или реальность. [Электронный ресурс] // Новостной портал KazanFirst.ru. 2015. 11.02.2015. Режим доступа: <http://kazanfirst.ru/feed/39659>, свободный. Загл. с экрана.

<sup>5</sup> Шклярук М.С., Скугаревский Д.А. Криминальная статистика – через открытость к управляемости (Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения», март 2015). СПб: ИПП ЕУ СПб. Режим доступа: [http://enforce.spb.ru/images/foto/Crimestat\\_memo\\_2015\\_IRL\\_KGI\\_color.pdf](http://enforce.spb.ru/images/foto/Crimestat_memo_2015_IRL_KGI_color.pdf), свободный.

уголовного дела для передачи его в суд, а также фальсификация документов учёта или ненадлежащее их заполнение. Таким образом, в ситуации, когда работа оценивается по отчетным показателям, они могут подвергаться деформации. Деформированные показатели не отражают, как реально работает то или иное подразделение, а только демонстрируют, насколько эффективны механизмы «накрутки» этих показателей со стороны ведомств.

Другими словами, само по себе количество раскрытых преступлений не говорит о том, насколько хорошо работает ведомство. В этом показателе также присутствуют сложные и многокомпонентные результаты работы механизма по созданию статистики. На работу этого механизма влияют, например, случайный характер преступности и её регистрации, внутренние практики и правила работы конкретного ведомства, местный культурный и социально-политический контекст и многое другое. Поэтому ответ на вопросы о том, нужна ли конкуренция и какое из ведомств работает эффективнее, требует серьезного исследования.

Чтобы понять, чем различается работа МВД и ФСКН, мы проанализировали преступления по статьям, связанным с нелегальным оборотом наркотических и сильнодействующих средств и психотропных веществ<sup>6</sup> (далее по тексту мы подразумеваем под словом «наркотики» всё, только что перечисленное). Имеющиеся данные позволили, во-первых, оценить, какие наркотики наиболее часто фиксируются при регистрации преступлений; во-вторых, увидеть, существует ли ведомственная и региональная специфика, связанная с типами изымаемых наркотических веществ; в-третьих, проанализировать, действительно ли существует значимая разница в массе изымаемых партий между МВД и ФСКН, как это утверждает руководство ФСКН; и, наконец, в-четвертых, количественно оценить среднюю стоимость изымаемых партий наркотиков для МВД и ФСКН.

---

<sup>6</sup> Авторы благодарят Министра РФ Михаила Абызова за содействие в организации создания аналитического массива данных. Авторы также благодарят Вадима Волкова, Арину Дмитриеву, Александру Дмитриеву, Михаила Позднякова, Ирину Четверикову, Игоря Моренко и Олега Семченкова за помощь в работе над текстом аналитической записки.

# ИСТОЧНИКИ И ОГРАНИЧЕНИЯ ДАННЫХ О НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЯХ

## Источники данных

В России для учета преступлений, уголовных дел и лиц, их совершивших, заполняются документы первичного учета (статистические карточки, далее – статкарточки), предусмотренные Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений<sup>7</sup>:

- на выявленное преступление (Форма 1);
- о результатах расследования преступления (Форма 1.1);
- на лицо, совершившее преступление (Форма 2);
- о движении уголовного дела (Форма 3);
- о результатах возмещения материального ущерба и изъятия предметов преступной деятельности (Форма 4);
- о результатах рассмотрения дела в суде (Форма 6).

Каждая статкарточка – это отдельный (бумажный) бланк с большим количеством полей: номер уголовного дела, название органа, который выявил преступление, квалификация преступления, предмет преступного посягательства, информация о потерпевших и так далее. Эти поля заполняются согласно шестнадцати справочникам. Например, чтобы вписать, какой именно наркотик был изъят, необходимо указать его код, взятый из Справочника №8 (в котором перечислены все наркотические средства и их присвоенные им коды для целей статистического учета)<sup>8</sup>. Статкарточки заполняются следователями и дознавателями всех органов, имеющих полномочия расследования уголовных дел, и утверждаются прокурорами. Затем данные статкарточек переводятся в электронный вид и поступают в информационные центры МВД России.<sup>9</sup>

В данном исследовании для анализа использовались данные из двух форм статкарточек – формы 1 (на выявленное преступление) и, в качестве вспомогательных данных, – формы 1.1 (о результатах расследования преступления<sup>10</sup>). Основной аналитический массив данных сформирован на базе информации, содержащейся в статкарточках формы 1, которая заполняется в момент возбуждения уголовного дела (форма 1). Относительно наркопреступлений анализ данных, фиксируемых на момент возбуждения уголовного дела, является допустимым. Для возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков, обязательным является проведением исследования/экспертизы, которые устанавливают вид наркотика и его массу. Таким образом, следователь или дознаватель МВД и ФСКН имеет возможность<sup>11</sup> внести полную информацию о типе и весе наркотика.

<sup>7</sup> Приказ Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (далее – Приказ о едином учете преступлений).

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Подробно практика заполнения статкарточек, их прохождение между субъектами учета и поступление в информационные центры описаны в: Шклярук М.С., Скугаревский Д.А. Криминальная статистика: механизмы формирования, причины искажения, пути реформирования. Исследовательский отчет. СПб: ИПП ЕУ СПб, 2015. Сс. 23–46. Режим доступа: [http://enforce.spb.ru/images/Products/Crimestat\\_report\\_2015\\_IRL\\_KGI\\_web.pdf](http://enforce.spb.ru/images/Products/Crimestat_report_2015_IRL_KGI_web.pdf), свободный.

<sup>10</sup> Заполняется в момент окончания расследования: прекращения уголовного дела, приостановления расследования, передачи дела в суд.

<sup>11</sup> Но, как показано ниже, не всегда это делает.



Мы сопоставили информацию, содержащуюся в формах 1, с информацией, содержащейся по этим же уголовным делам в формах 4, предполагающих более детальную информацию о типе и массе изъятого наркотика и позволяющих корректировку информации в момент окончания расследования. Расхождений с данными формы 1, меняющих качественные результаты настоящего исследования, не выявлено<sup>12</sup>. Тем самым проведенный анализ относится к деятельности МВД и ФСКН по борьбе с наркотиками, зафиксированной рядовыми сотрудниками этих ведомств.

## Подготовка и ограничения данных

Исходным массивом информации для создания базы данных для анализа явился унифицированный срез деперсонифицированных данных, сформированный на основании отчетных срезов комплекса «МОСТ-Р» за 2013 и 2014 годы. Унифицированный срез содержит данные<sup>13</sup>, аккумулированные информационными центрами при территориальных органах МВД России<sup>14</sup>, поступившие от органов, уполномоченных расследовать уголовные дела<sup>15</sup>, за отчетный период. Единицей анализа в нашем исследовании является преступление. После преобразования массива статкарточек в пригодный для статистического анализа формат была получена база данных, содержащая сведения о 5 356 726 зарегистрированных преступлениях. Из них были отобраны 535 678 преступлений, зарегистрированных в 2013–2014 годах с квалификацией по ст. ст. 228 – 234 УК РФ<sup>16</sup>. Информация о каждом преступлении, которая использовалась для анализа, включала в себя следующие характеристики:

- статья, пункт и часть УК РФ, по которым квалифицируется преступление – реквизит 13 формы 1 статистической карточки на выявленное преступление;
- правоохранительный орган, зарегистрировавший преступление, его регион – реквизит 1 формы 1;
- изъятые наркотики, их массу и тип<sup>17</sup> – реквизиты 25.1 (Изъято наркотиков) и 25.2 (Изъято героина) формы 1;
- сотрудником какого ведомства было возбуждено уголовное дело (реквизит 10 формы 1), каким органом и сотрудником было выявлено преступление (реквизит 9 формы 1) или установлено лицо (реквизит 34 формы 1.1).

В дополнение к этому, мы обратились к открытым источникам данных для установки приблизительно стоимости изъятых наркотиков (см. Приложение 3).

При преобразовании данных в формат, пригодный для статистического анализа, мы сделали несколько допущений, на тот случай, когда статкарточки были заполнены некорректно или не полностью. Несмотря на то, что имеющиеся данные являются генеральной совокупностью всех

<sup>12</sup> При сопоставлении качества заполнения форм 1 и 4 в части типа и массы изъятых наркотиков мы обнаружили, что поле в форме 1 заполняется чаще (меньше пропущенных значений), а в форме 4 – качественнее (меньше очевидно ошибочных значений).

<sup>13</sup> Под «данными» в этом случае понимаются значения реквизитов статистических карточек форм 1, 1.1, 2, 3 и 4 (за исключением данных, относящихся к персональным данным, отсутствующих в унифицированном срезе), соотношенные с нормативно-справочной информацией.

<sup>14</sup> Данные доступны по 84 субъектам федерации (отсутствуют данные по Чеченской республике, за 2014 год база данных включает данные по республике Крым и городу Севастополь) и десяти отдельным управлениям МВД по транспорту.

<sup>15</sup> В массиве данных отсутствуют сведения о преступлениях, лицах и уголовных делах, предусмотренных ст. ст. 275, 276, 283, 283.1 и 284 УК РФ, отнесенных к подследственности ФСБ России.

<sup>16</sup> При формировании официальной статистической отчетности к преступлениям, совершенным в сфере незаконного оборота наркотиков при определенных условиях могут быть отнесены преступления, предусмотренные другими статьями УК РФ, например, в случае их совершения в отношении наркотических средств. Выводы исследования при использовании ведомственных правил формирования массива наркопреступлений не меняются.

<sup>17</sup> Мы не учитывали прекурсоры наркотических и психотропных веществ, поскольку они в силу большого количества наименований, разнесенных по разным полям, требуют отдельной работы по подготовке, диагностике и анализу данных.

преступлений, их неполнота является серьёзной проблемой. Главным недостатком анализируемых данных стали пропуски в полях, где должны быть указаны тип и вес изъятых наркотиков изъятых наркотиков. Даже с учётом предположений о неполных данных, восстановить информацию об изъятых наркотиках получилось только для 68% преступлений<sup>18</sup>. Остальные 32% (примерно 170 тыс.) преступлений с неизвестным типом изъятого наркотика не учитываются в анализе.<sup>19</sup>

Однако проведенная нами диагностика данных даёт основания утверждать, что даже при такой доле пропущенных значений полученные в исследовании результаты валидны. Детальное описание процедуры диагностики и восстановления дано в Приложении<sup>20</sup>.

Для понимания объема преступлений, зафиксированных в аналитическом массиве данных, мы также сопоставили их с официальными данными о зарегистрированных наркопреступлениях и изъятиях отдельных типов наркотиков (Приложение 2). Осознавая ограничения такого сравнения в условиях, когда мы провели дополнительную работу по изъятию ошибочных данных, мы можем заключить, что официальные данные расходятся с полученными нами в аналитическом массиве данных<sup>21</sup>. Наиболее существенно различие для 2013 года, когда мы располагаем 278 299 случаями наблюдений при 231 462 зафиксированных в официальной отчетности<sup>22</sup>. В 2014 году разница невелика – 257 379 случаев наблюдений в аналитическом массиве и 254 730 – в официальной статистике. Официальные данные об изъятиях наркотиков, публикуемые ФСКН, показывают, что, по-видимому, есть разница в том, как фиксируется тип изъятого наркотика в полученных нами данных и при формировании и публикации официальной статистической отчетности, доступной на сайте ведомства. Таблица сравнения с официальными ведомственными данными помещена в Приложение (Приложение 2, Таблица 9).

---

<sup>18</sup> Необходимо отметить, что возбуждение уголовных дел, связанных с распространением наркотических средств, возможно без изъятия наркотических средств. Часть пропусков в данных об изъятии наркотиков может быть объяснена этим.

<sup>19</sup> Мы изучали только те наркотические вещества, которые в случае изъятия были наиболее значительными по стоимости (то есть по массе, умноженной на цену наркотика) среди всех изъятых наркотиков для данного преступления. Хотя зачастую изымается несколько видов наркосодержащих веществ, в исследовании возможная множественность изъятого игнорируется. Более полное описание процедуры выделения наиболее значимого наркотика при изъятии дано в Приложении.

<sup>20</sup> Проведенная диагностика (анализ распределения пропущенных полей по наркотикам относительно регионов и типов наркотиков) показала следующее:

1) пропущенные данные распределены более или менее равномерно по регионам и типам наркотиков, хотя правоохранители в таких регионах, как Московская область и Санкт-Петербург, гораздо чаще заполняют поле, где должен быть указан тип изъятого наркотика. В других регионах, таких, как республики Северного Кавказа и республика Башкортостан, это поле заполняют гораздо реже;

2) в отдельных регионах, где изъятие наркотиков указываются всегда (Крым, Ставрополь и Ростовская область; случай Ростовской области описан в Приложении), результаты анализа сходны с результатами анализа изъятых наркотиков по всей стране. Это даёт основания утверждать, что даже при такой доле пропущенных значений полученные в исследовании результаты валидны.

<sup>21</sup> Такое расхождение является нормальным. В аналитическом массиве данных мы используем все преступления, по которым в течение 2013–2014 годов были выставлены статкарточки формы 1. Официальная стат.отчетность формируется по состоянию на определенную дату. В течение года в результате принятия решений по уголовным делам и материалам проверок некоторые преступления, учтенные в аналитическом массиве, снимаются с учета и не попадают в официальную годовую отчетность.

<sup>22</sup> Возможной причиной этого является различие в определении отчетного периода, принятого нами и используемого в официальной отчетности. Мы относили преступление к 2013 году, если календарная дата возбуждения уголовного дела приходится на этот год.

# РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА

## Статистика наркотических преступлений и составы УК РФ

Из 535 тысяч наркопреступлений, зарегистрированных в России за 2013–2014 годы, более половины выявлены МВД, чуть больше трети – ФСКН, а оставшиеся полпроцента приходятся на ФСБ, Следственный комитет и другие ведомства.

Двумя самыми часто используемыми статьями УК РФ, по которым возбуждаются уголовные дела по наркотическим преступлениям, являются ст. 228.1 и 228 (Таблица 2). Между этими составами преступления большая разница: ст. 228 УК РФ – это незаконный оборот наркотиков без цели сбыта, ст. 228.1 УК РФ – в первую очередь сбыт наркотических средств. Наказания по ним (особенно в первой части обеих статей) значительно различаются, 228.1 УК РФ предусматривает более суровые санкции. Эти две статьи применяются примерно в 95% случаев, когда преступление квалифицируется как связанное с наркотиками. МВД регистрирует большинство преступлений (75,6%), предусмотренных статьей 228 УК РФ (ФСКН – 24,1%), при этом разница в регистрации преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ между ведомствами не так велика: 58,0% выявляет МВД, 41,6% – ФСКН.

**Таблица 1. Распределение преступлений, квалифицированных по статьям 226–234 УК РФ, по подведомственности. В процентах показано, какова доля ведомства в общей статистике преступлений по указанной статье**

Статья	МВД		ФСКН		Другие ведомства		Всего	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
228.1	159 298	58,0	114 109	41,6	1 098	0,4	274 505	
228	179 026	75,6	57 027	24,1	650	0,3	236 703	
234	938	9,7	8 709	90,2	5	0,1	9 652	
232	2 318	29,2	5 623	70,8	1	0,01	7 942	
229.1	1 326	37,3	1 827	51,5	397	11,2	3 550	
231	1 627	68,9	734	31,1	0	0,0	2 361	
230	185	57,1	123	38,0	16	4,9	324	100
229	57	25,1	152	67,0	18	7,9	227	
228.2	29	14,8	162	82,7	5	2,6	196	
233	14	8,6	149	91,4	0	0	163	
228.3	3	10,0	27	90,0	0	0	30	
228.4	12	48,0	13	52,0	0	0	25	
Всего	344 833	64,4	188 655	35,2	2 190	0,4	535 678	100

## Изымаемые наркотики

### Наиболее часто изымаемые наркотики

Среди 535 тысяч преступлений мы смогли установить данные об изъятых наркотиках для 366 тыс. случаев. Треть всех известных изъятых наркотиков составляют натуральные каннабиноиды<sup>23</sup>

<sup>23</sup> Каннабиноиды здесь – наркотики, содержащие действующие вещества каннабиноидного ряда. К ним относятся гашиш, марихуана и другие продукты переработки конопли. Наркотики, получаемые из растительного сырья, мы объединили в группу натуральных каннабиноидов. Наркотики, которые по своей химической структуре и механизму действия схожи с натуральными каннабиноидами, но получены синтетическим путём (к таким относились прежде всего «прочие синтетические аналоги тетрагидроканнабинола»), мы объединили в группу синтетических каннабиноидов.

(Таблица 2). В 123 тыс. всех наркопреступлений за 2013–2014 годы натуральные каннабиноиды являлись единственным или наиболее значительным изымаемым наркотиком. В настоящем исследовании каннабиноиды были разделены на две разных группы – синтетические и натуральные. Если их сложить, то количество преступлений, связанных с наркотиками каннабисной группы (где они также были либо единственным, либо самым крупным по объёму изымаемым нарковеществом), составит почти половину (47,4%) всех наркопреступлений.

На втором месте идет героин, а после этого – наркотики амфетаминового ряда, которые приближается к показателю преступлений с синтетическими каннабиноидами. Затем с большим отрывом идут опиаты (включая метадон), мак и его производные, дезоморфин и другие наркотические вещества.

Если обратить внимание на то, как изымаемые наркотики распределены по двум ведомствам, то, основываясь на имеющихся данных, никакой ведомственной специфики, связанной с наиболее ходовыми нарковеществами, нет. Хотя МВД в целом регистрирует в полтора раза больше наркопреступлений, чем ФСКН, в обоих ведомствах существуют схожие закономерности того, какой вклад вносят изымаемые наркотики в общую статистику наркопреступлений.

**Таблица 2. Распределение групп изъятых наркотиков по ведомствам**

Главный изъятый наркотик	МВД			ФСКН			Другие ведомства			Всего		
	Число	% (ст-ц)	% (стр.)	Число	% (ст-ц)	% (стр.)	Число	% (ст-ц)	% (стр.)	Число	% (ст-ц)	% (стр.)
Натуральные каннабиноиды	87 320	35,5	67,3	35 826	30,3	32,8	387	25,7	0,3	123 533	33,8	100
Героин	61 012	24,8	65,0	29 757	25,1	34,5	281	18,6	0,5	91 050	24,9	100
Амфетамины	34 268	13,9	64,0	18 069	15,2	35,4	284	18,8	0,6	52 621	14,4	100
Синтетические каннабиноиды	31 880	13,0	66,6	17 609	14,9	32,9	274	18,7	0,5	49 763	13,6	100
Опиаты	10 296	4,2	69,1	4 518	3,8	30,5	72	4,8	0,5	14 886	4,1	100
Мак и его производные	3 721	1,5	59,8	2 454	2,1	39,9	17	1,1	0,3	6 192	1,7	100
Дезоморфин	3 744	1,5	76,1	1 169	1,0	23,9	2	0,1	0,04	4 915	1,3	100
Анаболические стероиды	96	0,04	5,4	1 699	1,4	94,6	1	0,07	0,06	1 796	0,5	100
MDMA (экстази)	1 035	0,4	75,7	292	0,3	21,8	35	2,3	2,5	1 362	0,4	100
Сибутрамин	22	0,01	1,7	1 315	1,1	98,4	0	0	0,0	1 337	0,4	100
Кокаин	538	0,2	49,6	522	0,4	48,6	17	1,1	1,8	1 077	0,3	100
Другие	12 153	4,9	74,3	5 138	4,3	24,9	138	9,2	0,8	17 429	4,8	100
Всего	246 085	100	65,9	118 368	100	33,6	1 508	100	0,5	365 961	100	

Прим.: Числа показывают количество преступлений, где данный наркотик был главным при изъятии. Проценты в колонке «% (столбец)» показывают, какую долю каждый наркотик занимает в общей статистике преступлений по ведомству. Проценты в колонке «% (строка)» показывают, какую долю занимает каждое ведомство в общем количестве преступлений с данным наркотиком.

Однако если обратить внимание на то, есть ли наркотики, которые регистрируются преимущественно МВД или ФСКН, то мы увидим ведомственную специфику (Таблица 2, колонки «% (строка)»). Таким веществами являются анаболические стероиды и сибутрамин – сильнодействующие вещества, используемые для наращивания мышечной массы и лечения ожирения. Эти вещества занимают примерно 1% в общей статистике наркотических преступлений, но более чем в 96% случаев их изымает ФСКН. Для МВД подобных веществ, являющихся специфичными для них как для ведомства, нет.

### Массы изымаемых наркотиков

Имеющиеся данные о массе изъятых наркотиков для каждого из наркопреступлений, позволяют оценить средние (медианные) величины<sup>24</sup> изъятых наркотиков как по их типам, так и по ведомствам (Таблица 3).

Среди всех рассматриваемых наркотиков наиболее крупные по массе партии для обоих ведомств изымаются в случае мака, где в среднем (медианном выражении) изымается 49 грамм вещества. Если сравнить изъятия мака и его производных между МВД и ФСКН, то обращает на себя внимание тот факт, что, хотя медианы изъятого мака больше у МВД, 75 перцентиль массы изъятого больше у ФСКН. Здесь возможны два объяснения: либо в отдельных редких случаях ФСКН изымает очень большие по массе партии, а в остальных – преимущественно мелкие (в большинстве случаев даже меньше, чем у МВД), либо само изымаемое вещество отличается в случае ФСКН и в случае МВД (например, если МВД преимущественно изымает маковую соломку, то ФСКН – более дорогие производные мака).

При этом разница между медианной массой изымаемых наркотиков для двух ведомств больше всего заметна в случае натуральных каннабиноидов. Сотрудники МВД в медианном выражении изымают партии наркотиков с 20 граммами натуральных каннабиноидов, а сотрудники ФСКН – с 39 граммами. При этом, как и в случае с маком, распределение изъятых наркотиков у ФСКН гораздо более неравномерное, чем у МВД, и смещено в сторону более крупных партий.

В целом при анализе перцентилей распределения изъятых наркотиков заметно, что почти во всех случаях (кроме дезоморфина) у ФСКН разница между 25-м и 50-м перцентилем гораздо меньше разницы между 50-м и 75-м перцентилем. Это говорит о том, что в общем вале изымаемых ФСКН наркотиков более крупные партии встречаются гораздо реже, чем менее крупные.

Если убрать специфичные для ФСКН нарковещества (сибутрамин и анаболические стероиды), а также героин и натуральные каннабиноиды, то в среднем (медианном) выражении сотрудники МВД изымают около 1 грамма наркотических веществ, а сотрудники ФСКН – около 2 грамм.

**Таблица 3. Статистика массы изымаемых наркотиков по каждому из ведомств. Массы (во всех столбцах, кроме частоты) рассчитаны в граммах**

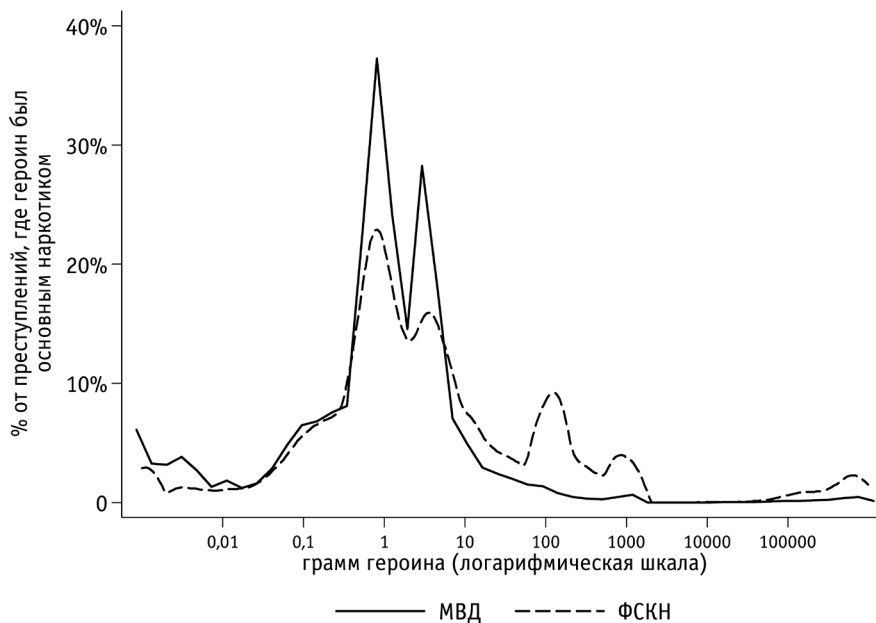
Основной изъятый наркотик	МВД				ФСКН			
	25%	Медиана	75%	Частота	25%	Медиана	75%	Частота
Натуральные каннабиноиды	6	20	98	85 194	6	39	1000	34 832
Героин	<1	1	3	54 451	1	2	10	25 490
Амфетамины	1	1	3	30 319	1	1	10	15 974
Синтетические каннабиноиды	1	1	3	26 923	1	2	10	15 875

<sup>24</sup> В анализе используется медиана. Среднее арифметическое, которое известно как «среднее», не является надежной мерой, поскольку может быть смещено из-за неравномерного распределения данных (когда есть редкие, но очень крупные значения или, наоборот, много нулевых значений). Медиана, в отличие от среднего арифметического, показывает центр распределения и является более устойчивым способом оценки усредненного значения. В случае с массой изъятых наркотиков мы показываем перцентили распределения: 25-й, 50-й (являющийся медианой) и 75-й. Они делят распределение массы изъятого наркотика на четыре равные части так, что в каждой из частей остаётся равное количество преступлений.

Опиаты	1	1	2	9 146	1	2	6	4 271
Мак и его производные	4	49	165	3 523	3	46	518	2 288
Дезоморфин	1	1	1	3 362	1	1	2	892
Анаболические стероиды	1	5	14	93	10	19	70	1 655
MDMA (экстази)	1	1	2	911	1	4	16	269
Сибутрамин	3	10	28	22	8	20	91	1 189
Кокаин	1	2	15	529	1	5	81	509

Для того чтобы графически оценить разброс в массе изъятых партий между ФСКН и МВД, мы проанализировали распределения массы основного изъятого героина для каждого из ведомств. На Рисунке 1 приведены две линии, показывающие оценку плотности распределения масс изъятого героина отдельно для ФСКН и для МВД. В целом у обоих ведомств схожее распределение, однако в случае ФСКН видны несколько повышений (т.н. «горбы») по мере увеличения массы изъятого вещества. Эти «горбы» – те самые нетипичные случаи, когда масса изъятого героина очень велика по сравнению с медианными значениями.

**Рисунок 1. Распределение массы изъятого героина по ведомствам**



В общей картине изъятых наркотиков по массе ФСКН в среднем изымает партии в 2 раза крупнее, чем МВД, однако в абсолютных величинах, за исключением каннабиноидов, их нельзя назвать оптовыми – 1 грамм у МВД против 2-3 граммов у ФСКН. При этом отдельные преступления, регистрируемые ФСКН, связаны с изъятием очень крупных по массе партий наркотиков, но они не являются типичными и могут быть причиной завышения средних показателей изъятого у этого ведомства.

### *Стоимость изъятых наркотиков*

Обладая данными о массе изъятых наркотиков и зная примерную розничную цену каждого наркотика за грамм на черном рынке, можно рассчитать, сколько стоит усредненная партия каждого изъятого наркотика (Таблица 4). Такой расчёт не даёт возможности сделать новых выводов после анализа медианной массы изъятых веществ. Он, однако, позволяет увидеть, что вещества, которые в общей статистике наркопреступлений изымаются редко (кокаин, сибутрамин, анаболические стероиды и мак, суммарно дающие 3% всех наркопреступлений, где они были наиболее значимым изъятым веществом), составляют при этом самые крупные по стоимости партии.

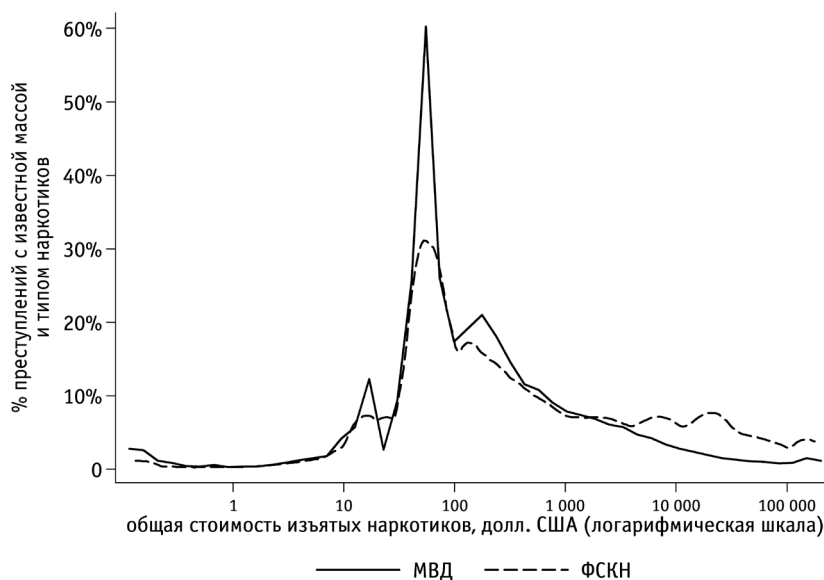


**Таблица 4. Медианная стоимость основных изъятых наркотиков по ведомствам.  
Цены указаны в долларах США<sup>25</sup>.**

Основной изъятый наркотик	Медианная стоимость изъятого, \$		Цена за грамм, \$
	МВД	ФСКН	
Натуральные каннабиноиды	339	670	16,6
Героин	64	107	80
Амфетамины	62	63	70
Синтетические каннабиноиды	50	101	55,6
Опиаты	59	115	31,3
Мак и его производные	623	599	16
Дезоморфин	11	11	13
Анаболические стероиды	140	542	33
MDMA (экстази)	53	203	75
Сибутрамин	1061	2247	133
Кокаин	360	883	178

В целом медианная стоимость изъятых партий у ФСКН почти всегда примерно в 2 раза больше, чем у МВД. Рисунок 2 показывает распределение преступлений по общей стоимости изъятых наркотиков для ведомств. Зная для каждого из изъятых наркотиков массу и тип, мы умножили их на соответствующие цены и сложили получившиеся стоимости.

**Рисунок 2. Распределение общей стоимости изъятых наркотиков по ведомствам**



Прим.: общая стоимость изъятых наркотиков была винсоризована на уровне 1% слева и 99% справа перед логарифмированием.

<sup>25</sup> Оценка в текущих долларах США. Поскольку цены на наркотики в базе данных Управления ООН по наркотикам и преступности (<http://data.unodc.org>) для России даны на 2010–2012 гг., мы учли месячную инфляцию в США (используя индекс потребительских цен из базы International Financial Statistics Международного валютного фонда), перевели доллары в рубли по реальному среднемесячному обменному курсу (учитывая месяц и год изъятия), а затем перевели обратно в доллары по номинальному среднемесячному обменному курсу. Таким образом, наша оценка учитывает инфляцию, разницу цен и обменных курсов между США и Россией.

Из рисунка следует, что ФСКН изымает более крупные в стоимостном выражении партии наркотиков.

## Региональная специфика

Различия в работе двух рассматриваемых ведомств также проявляются на региональном уровне. Мы рассчитали показатель, отображающий, сколько преступлений по отобранным нами статьям УК РФ регистрируется в расчёте на тысячу жителей региона. Этот показатель не может использоваться для оценки эффективности правоохранительной работы, потому что на количество наркотических преступлений в каждом из регионов влияет большое число разнообразных факторов, которые могут быть вообще не связаны с работой правоохранительных органов. Такое удельное количество наркопреступлений для региона показывает разброс не столько в том, где много или мало совершается преступлений, связанных с наркотиками, сколько в том, как различаются выявление и регистрация этих преступлений между регионами. Различие почти на порядок между Магаданской областью, где регистрируется одно наркопреступление почти на 100 человек (то есть из ста случайно взятых людей в данном регионе один из них может быть преступником в деле, связанном с незаконным оборотом наркотиков), и Курской областью, где на одно наркопреступление приходится примерно 690 человек, связано, скорее всего, не с только с тем, что в этих регионах значительно различается количество потребителей наркотических веществ.

Кроме того, для каждого из регионов мы рассчитали, какая доля всех наркопреступлений регистрируется отдельно МВД и отдельно ФСКН.

**Таблица 5. Распределение зарегистрированных наркотических преступлений между ФСКН и МВД**

Регион	Доля преступлений, регистрируемых ведомством		Наркопреступлений на 1000 человек
	МВД	ФСКН	
Магаданская область	30,8%	66,9%	8,5
Республика Тыва	72,1%	27,8%	7,7
Приморский край	65,2%	34,3%	7,5
Амурская область	62,6%	36,3%	6,4
Сахалинская область	33,1%	66,8%	6,2
Мурманская область	59,3%	39,9%	6,2
Санкт-Петербург	87,9%	11,9%	5,9
Еврейская АО	64,2%	35,7%	5,6
Республика Бурятия	66,0%	33,9%	5,4
Ханты-Мансийский АО	55,1%	44,8%	5,4
...	...	...	...
Тверская область	36,2%	63,2%	1,9
Архангельская область	34,3%	64,1%	1,9
Республика Мордовия	38,0%	61,9%	1,8
Белгородская область	48,7%	50,7%	1,8
Республика Адыгея	49,5%	49,6%	1,7
Чукотский АО	58,8%	41,2%	1,7
Республика Чувашия	47,6%	52,3%	1,6
Курская область	49,4%	50,0%	1,5
Республика Крым	93,4%	5,9%	0,8
Севастополь	76,7%	21,9%	0,5



В одних регионах, например, в Ингушетии и Карелии, ФСКН регистрирует почти две трети всех преступлений, связанных с наркотиками, что сильно отличается от общестрановой статистики, согласно которой ФСКН возбуждает треть всех дел по наркопреступлениям. В других регионах, например, в Москве, Санкт-Петербурге и Свердловской области, наибольшую долю преступлений регистрируют отделы МВД.

### *«Ведомственные» регионы*

Если посмотреть на то, как распределены зарегистрированные преступления между ведомствами по регионам, заметно, что существует сильная региональная дифференциация в том, какое из ведомств регистрирует большее или меньшее количество наркотических преступлений. Так можно определить те регионы, в которых доминирует то или иное ведомство (Таблица 6).

**Таблица 6. Распределение регионов по доминирующим в доле регистрируемых наркопреступлений ведомствам**

<i>Регионы</i>	<i>Доля МВД</i>	<i>Доля ФСКН</i>
Республика Ингушетия	21,3%	78,3%
Республика Карелия	30,0%	69,3%
Псковская область	32,3%	67,4%
Магаданская область	30,8%	66,9%
Сахалинская область	33,1%	66,8%
Ямало-Ненецкий АО	34,5%	65,5%
Ярославская область	34,4%	65,1%
Саратовская область	35,4%	64,4%
Архангельская область	34,3%	64,1%
Тамбовская область	36,0%	63,7%
...	...	...
Челябинская область	71,4%	28,1%
Республика Тыва	72,1%	27,8%
Краснодарский край	72,6%	27,0%
Карачаево-Черкесская республика	74,3%	24,9%
Московская область	75,1%	24,6%
Свердловская область	75,8%	23,7%
Севастополь	76,7%	21,9%
Москва	82,0%	17,4%
Санкт-Петербург	87,9%	11,9%
Республика Крым	93,4%	5,9%

В случае ФСКН этими регионами являются республики Ингушетия, Карелия, Псковская область, Магаданская область, Сахалинская область и другие.

Для МВД «ведомственными» регионами являются в первую очередь Крым и Севастополь, а также Санкт-Петербург и Москва, в которых большинство наркопреступлений регистрируются сотрудниками МВД. За этими регионами следуют Свердловская и Московская области.

Можно ли сказать, что есть связь между тем, какое ведомство доминирует в регионе, и количеством наркопреступлений в этом регионе? Рассчитанная корреляция говорит о том, что есть слабая связь между удельным количеством преступлений, связанных с наркотиками, и долей преступлений, регистрируемых МВД<sup>26</sup>. Иными словами, чем больше наркопреступлений в расчёте на 1000 человек, тем чаще в таких регионах преступление регистрируется МВД.

Мы также проанализировали, с чем может быть связана сильная вариация в долях преступлений, регистрируемых МВД и ФСКН. Одна из гипотез – существующая связь между ведомством и населенностью региона. Взяв для каждого из регионов количество жителей и сопоставив их с долями ведомств для каждого из регионов, мы рассчитали показатель корреляции. Он показал, что существует значимая прямая связь между населением региона и долей наркопреступлений, регистрируемых сотрудниками МВД. Обратное явление характерно для ФСКН: чем меньше жителей в регионе, тем чаще преступления фиксируются сотрудниками этого ведомства<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> Во всех описываемых случаях использовался коэффициент Спирмена,  $\rho = 0,27$ ,  $p$ -value = 0,011.

<sup>27</sup>  $\rho = 0,36$ ,  $p$ -value < 0,001.

## ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволило увидеть специфику работы МВД и ФСКН при выявлении и регистрации преступлений, связанных с нелегальным оборотом наркотиков.

Из 535 тысяч преступлений по ст. ст. 228–234 УК РФ, зарегистрированных в России в 2013–2014 годах, 64,4% зарегистрировано сотрудниками МВД, 35,2% – сотрудниками ФСКН, а оставшиеся 0,4% другими ведомствами. Из всех рассматриваемых составов в 95,4% случаев для квалификации преступлений используются статьи 228.1 и 228 УК РФ, при этом 75,6% преступлений по ст. 228 УК РФ регистрирует МВД. Статьи 228.2, 228.3, 232 и 233 УК РФ используются преимущественно ФСКН.

В 86,7% всех наркопреступлений наиболее значимыми (то есть самыми крупными в стоимостном выражении) при изъятии наркотиками являются героин, амфетамины и каннабиноиды, из них последние изымаются чаще всего. И у МВД, и у ФСКН распределение изымаемых наркотиков вносит примерно одинаковый вклад в статистику изъятого. Однако ведомственная специфика наблюдается, когда мы смотрим на то, какое из ведомств изымает определенный наркотик гораздо чаще, чем другое ведомство. ФСКН изымает подавляющую часть всех анаболических стероидов и сибутрамина. Такой специфики для МВД нет.

Среди всех рассматриваемых наркотиков наиболее крупные партии для обоих ведомств изымаются в случае мака (медиана – около 50 грамм). При этом разница в массе изымаемых наркотиков между двумя ведомствами больше всего в случае натуральных каннабиноидов. Сотрудники МВД в медианном выражении изымают партии наркотиков с 20 граммами натуральных каннабиноидов, а сотрудники ФСКН – с 39 граммами. Почти во всех случаях в общем вале изымаемых силами ФСКН наркотиков есть отдельные преступления с очень высокой массой изъятого, что обуславливает увеличение средней массы изъятых наркотиков. При этом в большинстве случаев сотрудники МВД изымают около 1 грамма наркотических веществ, а сотрудники ФСКН – около 2 грамм. Самые крупные в стоимостном выражении партии изъятого относятся либо к сибутрамину и анаболическими стероидами, либо к маку, который изымается большими объёмами.

Существует сильная региональная вариация как в удельном количестве наркопреступлений, так и в том, какое из ведомств – ФСКН или МВД – регистрирует большинство наркопреступлений. В одних регионах (Ингушетия, Карелия) в регистрации наркопреступлений доминирует ФСКН, в других – МВД (Москва, Санкт-Петербург, Свердловская область).

По-видимому, существует связь между населенностью региона и долей преступлений, зафиксированных МВД (это ведомство чаще регистрирует наркопреступления в густонаселенных субъектах РФ). Чем меньше жителей в регионе, тем чаще преступление фиксируется сотрудниками ФСКН. Есть также связь (но слабая) между доминирующим в регионе ведомством и удельным количеством наркопреступлений: сотрудники МВД чаще, чем сотрудники ФСКН, регистрируют наркопреступления в тех регионах, где удельное количество наркопреступлений выше.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

## Подготовка данных и оценка пропусков

Данные об изъятых наркотиках были подготовлены с учётом большого числа предположений, связанных с неполнотой и ограничениями формата хранения. Ниже мы перечисляем эти предположения, описывая процедуру восстановления пропущенных данных в тех случаях, где это возможно.

### Данные об изъятых наркотиках

Каждое наблюдение по умолчанию включает в себя несколько одинаковых полей о типах и массе изъятых наркотиков. Зачастую при изъятии наркотиков изымается не единственный тип, а несколько сразу, при этом поля в статистической карте заполняются в произвольном порядке: даже если была изъята небольшая партия амфетаминов и огромная партия героина, в первом поле в карточке может быть записан амфетамин. Для анализа мы преобразовали эти данные таким образом, что:

- типы наркотиков были перекодированы в более общие категории (из 42 в 12). Это связано с тем, что для, например, амфетамина в существующем кодификаторе типов изъятых наркотиков (по которому заполняются статистические карточки) есть 6 различных наименований. В результате по умолчанию имеющиеся 42 наименования были преобразованы в 12 более общих типов наркотиков, которые учитывались в анализе. Эти новые типы были составлены на основе частоты упоминания каждого из 42 наименований наркотических веществ, поэтому степень укрупнения типов наркотиков различается (например, амфетамины и MDMA («экстази») разнесены в разные типы наркотиков, поскольку первые изымаются очень часто);
- для каждого из типов наркотиков были собраны данные об их приблизительной цене на чёрном рынке (описание процедуры см. в следующем разделе Приложения). Полученная цена за грамм была умножена на массу каждого из изъятых наркотиков. Таким образом, для каждого преступления, у которого нам известны типы и массы изъятых наркотиков, можно провести оценку того, какой из изъятых наркотиков, с учётом массы и стоимости изъятого, является наиболее значимым. Результат этой оценки позволил создать для каждого преступления переменную, содержащую главный изъятый наркотик;
- для тех случаев, где оценка объёма изъятого по типу и массе невозможна, в качестве главного наркотика был закодирован тот, который перечислен в первом по порядку полю изъятых наркотиков;
- значения, превышающие 99 перцентиль распределения массы изъятых наркотиков, были заменены на 99 перцентиль (так называемая винсоризация), чтобы решить проблемы, вызванные нетипичными наблюдениями, ошибками заполнения и выбросами;
- если для изъятого наркотика его масса равна нулю (но при этом не является пропущенным значением), то ноль заменялся на единицу. Таким образом, по умолчанию масса изъятого приравнивается к одному грамму (одному миллиграмму в случае героина).

После применения всех процедур мы получили 32% пропущенных значений для изъятых наркотиков. Чтобы оценить валидность анализа, построенного на данных с таким показателем пропущенных значений, мы посмотрели, равномерно ли распределены пропущенные значения по остальным анализируемым переменным.

В целом по регионам пропущенные значения распределены равномерно в обе стороны, а размах отклонений от среднего не очень высок. В отдельных регионах, таких, как республики Башкор-

тостан, Северная Осетия, Коми, данные о наркотиках заполняются редко: изъятые наркотики не указываются в этих регионах более чем в 60% всех наркопреступлений. С другой стороны, в республике Крым, гор. Севастополе и Ростовской области поля об изъятых наркотиках заполняются в 100% случаев. Более чем в 70% случаев эти поля заполняются в Санкт-Петербурге, Московской и Кировской областях.

Случай Ростовской области позволяет проверить, насколько пропущенные значения по наркотикам могут влиять на общую картину, поскольку в этом регионе пропущенных значений по изъятым наркотикам нет. За исключением натуральных каннабиноидов и мака, размах между медианной массой изъятых наркотиков остаётся тем же, что и при общестрановом анализе.

**Таблица 7. Распределение медианной массы изъятых наркотиков по ведомствам, данные по Ростовской области**

Главный изъятый наркотик	Ростовская область		Все регионы	
	МВД	ФСКН	МВД	ФСКН
Натуральные каннабиноиды	15	17	20	39
Героин	2	2	1	2
Амфетамины	1	1	1	1
Синтетические каннабиноиды	1	1	1	2
Опиаты	2	5	1	2
Мак и его производные	22	8	49	46
Дезоморфин	1	1	1	1
Анаболические стероиды	—*	20	5	19
MDMA (экстази)	1*	1	1	4
Сибутрамин	—*	5*	10	20
Кокаин	34*	1	2	5

(\*) отмечены те поля, по которым зарегистрировано менее 10 преступлений

Распределение пропущенных значений по составам преступлений показывает, что по отдельным статьям принято почти всегда не заполнять данные об изъятых наркотиках. К таким статьям относятся ст. 232, 228.2, 233, 229 (Таблица 8).

**Таблица 8. Распределение пропущенных значений по изъятым наркотикам относительно разных составов преступлений**

Статья УК РФ	% отсутствующих значений по изъятым наркотикам	Доля преступлений, зарегистрированных органом		
		Всего	МВД	ФСКН
228.1	47,6	274 505	58,0	41,6
228	10,8	236 703	75,6	24,1
234	27,5	9 652	9,7	90,2
232	91,7	7 942	29,2	70,8
229.1	21,7	3 550	37,3	51,5
231	76,4	2 361	68,9	31,1

230	97,5	324	57,1	38,0
229	84,6	227	25,1	67,0
228.2	82,7	196	14,8	82,7
233	98,2	163	8,6	91,4
228.3	76,7	30	10,0	90,0
228.4	64,0	25	48,0	52,0

### **Данные о выявивших преступление ведомствах**

Хотя для всех преступлений в соответствующем поле явно указан вид органа, выявивший преступление, примерно в 5% всех случаев в качестве выявившего органа указывается «иной». Эти случаи относятся к Московской области. Из-за этого ни у одного наркопреступления в Московской области нет значения, кодирующего ведомство. Помимо этого, в республике Башкортостан 63% всех наркопреступлений по основному полю вида органа относилось к Следственному Комитету, что, по всей видимости, является случаем некорректных данных (во всех остальных регионах доля СК не превышает 1–2%).

Чтобы избавиться от этих ошибок данных, мы восстановили подведомственность для преступлений по косвенным полям. Эти поля содержат информацию о том, сотрудником какого ведомства было возбуждено уголовное дело (реквизит 10 формы 1), каким органом и сотрудником было выявлено преступление (реквизит 9 формы 1) или установлено лицо (реквизит 34 формы 1.1). В случае, если в каком-либо из них содержались данные о причастности МВД или ФСКН, то мы относили это преступление в аналитическом массиве данных, как выявленное МВД или ФСКН соответственно значению того из реквизитов, по которому была известна информация.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

### Аналитический массив данных и данные официальной статистики

Размер расхождения аналитического массива данных и официальных данных<sup>28</sup> представлен в Таблице 9.

**Таблица 9. Сравнение официальных данных о наркопреступлениях и данных, полученных при обработке аналитического массива данных**

Год	Показатель	МВД		ФСКН		
		Аналитич. массив <sup>29</sup>	Отчетность <sup>30</sup>	Аналитич. массив	Отчетность	
	Всего наркопреступлений	174 630	147 260 <sup>31</sup>	102 372	79 939 <sup>32</sup>	
2013	из них с изъятием значительного размера	героина	3 360	–	4 723	1 996 <sup>33</sup>
		наркотиков каннабисной группы	4 153	–	5 776	4 862
		кокаина	58	–	87	52
	Всего наркопреступлений	170 203	162 836 <sup>34</sup>	86 283	85 038 <sup>35</sup>	
2014	из них с изъятием значительного размера	героина	4 013	–	3 481	1 999 <sup>36</sup>
		наркотиков каннабисной группы	2 618	–	3 946	4 451
		Кокаина	25	–	48	62

<sup>28</sup> Для выяснения причин расхождения официальной статистики выявленных наркопреступлений и данных аналитического массива требуется дополнительное исследование. Как мы отмечали причинами этого могут являться расхождения в методике расчетов, а также технические особенности формирования аналитического массива данных.

<sup>29</sup> Для каждого из перечисленных видов наркотиков в столбцах «Аналитический массив» были оставлены только значительные размеры по массе изъятого, согласно Руководству по представлению сообщений о случаях изъятий. Управление Организации Объединенных наций по наркотикам и преступности. Режим доступа: [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Drugs/Seizure\\_Cases\\_Guidance\\_Note\\_Russian.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Drugs/Seizure_Cases_Guidance_Note_Russian.pdf), свободный.

<sup>30</sup> Приведено число наркопреступлений, выявленных сотрудниками МВД, согласно официальным данным.

<sup>31</sup> Состояние преступности – январь-декабрь 2013 года. Министерство внутренних дел Российской Федерации. Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/>, свободный. Всего в 2013 году, согласно официальной статистике, зарегистрировано 231 462 наркопреступления, из них 147 260 выявлено сотрудниками ОВД (МВД). В аналитическом массиве данных мы располагаем сведениями о 278 299 наркопреступлениях в 2013 году, то есть чуть больше, чем в официальной статистике. Как мы отмечали раньше, это может быть связано с несовершенством учета исходных данных при повторно учтенных преступлениях, а также тем, что мы не использовали расширенные основания отнесения преступлений к наркотическим, но учитывали ст. 234 УК РФ, которая не рассматривается в подобном качестве в официальной статистике.

<sup>32</sup> Основные показатели, характеризующие оперативно-служебную деятельность ФСКН России в 2013 году. Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Режим доступа: <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/10395/31423/31426/index.shtml>, свободный.

- 
- <sup>33</sup> Здесь и для остальных наркотиков данные за 2013 год для ФСКН взяты из: Сведения о фактах изъятия ФСКН России значительного количества наркотических средств и психотропных веществ (по классификации УНП ООН) за период с 1 января по 31 декабря 2013 года. Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.  
Режим доступа: <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/10395/31423/31425/index.shtml>, свободный. Важно понимать, что факты изъятия в официальной отчетности ФСКН некорректно напрямую сопоставлять с количеством преступлений по типам изъятых наркотиков из базы статистических карточек, поскольку учет первых устанавливается ведомственными правилами с учетом рекомендаций международных организаций, а вторых – Приказом о едином учете преступлений.
- <sup>34</sup> Состояние преступности – январь-декабрь 2014 года. Министерство внутренних дел Российской Федерации. Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/>, свободный. Всего в 2014 году, согласно официальной статистике, зарегистрировано 254 730 наркопреступления, из них 162 836 выявлено сотрудниками ОВД (МВД). В аналитическом массиве данных мы располагаем сведениями о 257 379 наркопреступлениях в 2014 году.
- <sup>35</sup> Основные показатели, характеризующие оперативно-служебную деятельность ФСКН России в 2014 году. Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.  
Режим доступа: <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/10395/31988/31990/index.shtml>, свободный.
- <sup>36</sup> Здесь и для остальных наркотиков данные за 2013 год для ФСКН взяты из: Сведения о фактах изъятия ФСКН России значительного количества наркотических средств и психотропных веществ (по классификации УНП ООН) по состоянию на 1 января 2015 года (за период с 1 января по 31 декабря 2014 года). Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.  
Режим доступа: <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/10395/31988/31989/index.shtml>, свободный.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Оценка стоимости наркотиков

Для подсчёта стоимости наркотиков использовалась база данных Управления Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности (UNODC)<sup>37</sup>. В случаях, когда в одну категорию наркотиков в нашей классификации попадало несколько наркотиков по базе UNODC (например, в натуральные каннабиноиды попадали каннабисное масло, марихуана и гашиш), мы получали среднее из цен на каждый наркотик. Для натуральных каннабиноидов, цена которых по расчёту на грамм равна 16,6 USD в ценах 2012 года, расчёт происходил следующим образом:

$$(19,9 \text{ [каннабисное масло]} + 11 \text{ [марихуана]} + 19 \text{ [гашиш]}) / 3 = 16,6 \text{ USD}$$

Для наркотиков, которых в базе данных UNODC нет, мы собрали информацию о стоимости из источников в Интернете (см. таблицу ниже).

**Таблица 10. Список цен и их источников на наркотики**

<i>Наркотики</i>	<i>Цена, USD*</i>	<i>Источник</i>
Кокаин	178	UNODC
Сибутрамин	133	Интернет
Героин	73,25	UNODC
Амфетамины	66,1	UNODC
Опиаты	65	UNODC
MDMA (экстази)	57,9	UNODC
Синтетические каннабиноиды	55,6	UNODC
Анаболические стероиды	33	Интернет
Натуральные каннабиноиды	16,6	UNODC
Мак и его производные	15	Интернет
Дезоморфин	13	Интернет

(\* ) цена указана в долларах США на момент размещения данных в базе UNODC. Для интернет-источников цена актуальна на 2015 г.

У такого подхода есть несколько ограничений. Во-первых, в разных регионах цена на наркотики различается, и, соответственно, должны различаться объёмы изъятых наркотиков. Во-вторых, мы везде используем розничную цену, хотя в зависимости от объёма, типа изъятого и квалификации преступления, иногда должна применяться оптовая. В-третьих, сконструированная нами группа «Мак и его производные» слишком широка, поскольку включает в себя и соломку – сырьё, и экстракт, цены которых значительно отличаются.

<sup>37</sup> UNODC Statistics. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://data.unodc.org/>, требуется регистрация.

## Сотрудники Института проблем правоприменения

### Научный руководитель

**Вадим Волков** доктор социологических наук, PhD (Cambridge University), профессор социологии права им. С.А. Муромцева Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ» (2005)

### Научные сотрудники

**Кирилл Титаев** социолог, специалист по эмпирическим исследованиям права и правоприменения

**Арина Дмитриева** социолог, экономист, специалист по экономическому анализу права

**Михаил Поздняков** юрист

**Мария Шклярук** юрист, L.L.M. (Hamburg), кандидат экономических наук, специалист по проблемам правоохранительной деятельности, сравнительному правоведению

**Дмитрий Скугаревский** экономист, специалист по судебной статистике

**Екатерина Ходжаева** кандидат социологических наук, специалист по социологии профессий

**Ирина Четверикова** юрист, социолог, специалист по проблемам правоохранительной деятельности

**Екатерина Моисеева** кандидат социологических наук, специалист по социологическому анализу рынков и социологии профессий

**Тимур Бочаров** юрист, социолог, специалист по гражданскому и арбитражному процессу

**Алексей Кнорре** социолог, программист

**Административный директор – Мария Батыгина**    **Администратор – Маргарита Ниязова**

### Наши книги

- По ту сторону права: законодатели, суды и полиция в России. М., 2014. – 331 с.
- Право и правоприменение в зеркале социальных наук: хрестоматия современных текстов. М., 2014. – 568 с.
- Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. М., 2012. – 368 с.
- Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования. М., 2011. – 317 с.
- Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции. М., 2015, – 320 с.

### Наши серии

- Аналитические записки по проблемам правоприменения
- Аналитические обзоры по проблемам правоприменения
- Препринты сотрудников ИПП

Все материалы сотрудников ИПП  
Вы всегда можете найти на сайте  
[www.enforce.spb.ru](http://www.enforce.spb.ru)

